

## VALITUSLUPAHAKEMUS JA VALITUS (=MUUTOKSENHAKU)

Vaatusen sen toteamiseksi, että Porin kesäruokailun ehto "vain porilaisille lapsille" on ollut laitton.

Muutoksenhakulupa tulee myöntää, jotta mm. tulee selvyys siitä voiko kunta tuottaa tai rahoittaa ei lakisääteisiä palveluja lapsille siten, että lapselta voidaan edellyttää tietty kotikunta, vaikka lapsi säännöllisesti oleskelisi jossain toisessa kunnassa (vuoroasuminen yms.).

- toki lapset voi opettaa velehtelemaan, jotta saavat ruokaa. Onko se toivottavaa?

### MUUTOKSENHAKU

Hallinto-Oikeus on todennut: *"Kunnallisvalituksen kassatorisen perusluonteen vuoksi hallinto-oikeus voi antaessaan ratkaisun valitukseen lähtökohtaisesti joko pysyttää muutoksenhaun kohteena olevan päätöksen sellaisenaan tai kumota sen kokonaan. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei siten kuulu valituksessa vaadituin tavoin muuttaa kaupunginhallituksen päätöksen 5.12.2022 sisältöä."*

Asiassa olisi pitänyt ja pitää ottaa huomioon, että valituksen tekijä, eli muutoksenhakija, on tavallinen kansalainen. Hänellä ei ole minkäänlaista oikeustieteellistä tutkintoa. Niin ollen oikeuden olisi tullut katsoa, että vaatimus päätöksen muuttamisesta tarkoitti vaatimusta asian palauttamisesta uudelleen käsiteltäväksi.

Tuon muutosvaatimuksen perusteena oli se, että muistan joskus lukeneeni hallinto-oikeuden päätöksiä, joissa on todettu jotakuinkin, että "hallinto-oikeus enemmän viivästyksen välttämiseksi..." ja sitten on selitetty hallinto-oikeuden päätökseen tekemä muutos. Päätöstä ei olisi pitänyt jättää kumoamatta sillä perusteella, että muutoksenhakijana en ole tietänyt, että hallinto-oikeus ei voi korjata päätöstä tuolla tavalla.

*"Valittaja on tekemässään oikaisuvaatimuksessa esittänyt muun ohella, että kaupunginhallituksen päätös 5.12.2022 on epäselvä, koska siitä ei ilmene selvästi, keille kaikille ruokailu on tarkoitettu. Mikäli ruokailun edellytyksenä on tietty kotikunta, on päätös oikaisuvaatimuksen mukaan lainvastainen."*

Päätös on ollut siten epäselvä ja puutteellinen, että ainakaan minä en ole sitä täysin ymmärtänyt. En ole ollut ainoa, ottaen huomioon mm. netissä, etenkin maakuntalehden sivuilla asiasta käyty keskustelu. Pääosin maakuntalehden kommentteissa on oltu sitä mieltä, että ruokailu kuuluisi vain porilaisille.

Toki maailma muuttuu. Aikoinaan mm. oikeudessa on päätetty, että on lainvastaista myöntää kunnan kesätyötukea vain tietyn kunnan jäsenille. Tänä vuonna tuo kuitenkin on sallittua ja siten monet kunnat toimivat – sallittavuuden perusteeksi voidaan todeta, että oikeusasiamies on todennut, että kanteluita, joissa pidetään vääränä osoittaa kesätyötukea vain tietyn kunnan jäsenille ei tutkita.

**Keskeinen seikka, joka hallinto-oikeuden päätöksessäkkin on todettu: ”Ruokailu järjestetään porilaisten verovaroin ja se on tarkoitettu porilaisille lapsille ja nuorille.**

” lisäksi on todettu: ”Ruokailupaikoissa on kysytty ruokailuun osallistuvien 3 (4) henkilöiden asuinpaikkaa, koska on haluttu seurata, millaiselta alueelta ruokailu tavoittaa kävijöitä. Ulkopaikkakuntalaisten lasten saattajille on kerrottu, että ruokailu on tarkoitettu ensisijaisesti porilaisille lapsille ja nuorille, mutta ketään ei ole käännytetty pois ruokailusta, eikä näin tulla toimimaan jatkossakaan.”

- aikuiset kykenevät, myös tuomarit, varmasti mieltämään, että kun ala-asteikäiselle lapselle, joka ei ole porilainen, todetaan, että ”tämä on tarkoitettu porilaisille, mutta syö nyt kun tulit” niin ei hän toista kertaa mene ruokailuun, vaikka olisi eroperheen lapsena asumassa kesän isänsä luona Porissa. Osa lapsista käy ruokailussa ilman vanhempia!

Korkeimman hallinto-oikeuden tulee ottaa asia käsiteltäväksi ja antaa selkeä signaali siitä, että kun kunta tarjoaa jotain maksutonta, ei lakisääteistä, lisäpalvelua jollekin ryhmälle, kuten vaikka lapsille, niin lapsia ei voida erotella kotikunnan mukaan. Hyväksyttävänä voitaneen pitää oleskelukuntaa.

Porissa on mm. tänä vuonna järjestetty aikuisten maksuton yhteisöruokailu

Jälleen tänä vuonna (2024) järjestetään myös lasten maksuton kesäruokailu, mutta nykyisin ovat poistuneet kaikki maininnat siitä, että ruokailuun osallistuvan pitää olla porilainen. Hyvä niin!

[\(https://www.pori.fi/kaupunki-ja-hallinto/talous-ja-strategia/hyvinvoinnin-edistaminen/lasten-ja-nuorten-maksuton-kesaruokailu-porissa/\)](https://www.pori.fi/kaupunki-ja-hallinto/talous-ja-strategia/hyvinvoinnin-edistaminen/lasten-ja-nuorten-maksuton-kesaruokailu-porissa/)

**YLE uutisoi 8.1.2024:** ”Porin Kaarisillan koululla aloitetaan maanantaista alkaen kaikille avointa ja maksutonta yhteistä ruokailua.

*Toiminnalla halutaan lisätä ihmisten kohtaamista ja yhteisöllisyyttä ja vähentää Porin ruokahävikkiä.*

*Porissa koulujen ylijäämäruokaa on jaettu jo vuosia eri yhdistysten ja asukastupien tiloissa kotiin vietäväksi. Yhteisruokailua ei ole aiemmin järjestetty.”*

Olen itse osallistunut noihin yhteisöruokailuihin, eikä siellä ole koskaan kysytty: oletko porilainen?

Miksi lapsille järjestetyssä ruokailussa **on ollut** jonkinlainen **vaatimus**, että lapsi on **porilainen**?

Korkeimman hallinto-oikeuden tulee todeta, että avustuksen maininta siitä, että ruokailu on tarkoitettu porilaisille lapsille on ollut lainvastainen. Vai pitääkö ikivanha päätös kumota? - onko Suomen oikeusjärjestelmässä jotain vikaa, kun vuoden 2022 kesäruokailun järjestämiseen saadaan lopullinen päätös ehkä vasta vuonna 2025?

Syvästi oikeusjärjestelmää ihmetellen,

